

சைகோன் நாட்டிலே தெற்கு வியட்நாம் போர் காரணமாக தமிழ்  
நாட்டு வியாபாரிகளுக்கு ஏற்பட்டுள்ள அவதி குறித்து

[1975 ஏப்ரல் 19]

திரு. கே. எ. வகாப் : அதைப் பற்றி அவர்கள் அக்கறை இல்லாமல் இருந்தாலும் தமிழக அரசு அக்கறை எடுத்து, பல்லாயிரக்கணக்கான வியாபாரிகளின் உயிர் உடைமை சம்பந்தப் பட்ட இப்பிரச்சினையில்.....(குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அனுமதி மறுக்கப்பட்ட பிறகு எழுந்து கொண்டு பேசுவது என்ன முறை? நம்முடைய அவையிலே நடந்துகொள்ள வேண்டிய சில முறைகள் இருக்கின்றன. அதற்கு மாறாக எழுந்து பேசினால் என்ன செய்ய முடியும்? உங்களுடைய பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களை விட்டு பார்லிமெண்டிலே எழுப்பச் சொல்ல வேண்டும். அதை விட்டு விட்டு சட்ட மன்றத்திலே எழுப்பினால் என்ன ஆவது? அனுமதி மறுக்கப்பட்ட ஒன்றைப் பற்றி இங்கே எடுத்துச் சொல்லுவது முறையா?

(இ) அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் சொத்து விபரக் கணக்குக் குறித்து

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இன்றைய தினம் பேரவையின் முன்னால் இங்கே சில தஸ்தாவேஜுகள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதிலே சில அமைச்சர்களுடைய சொத்து கணக்குகள் இந்த மன்றத்தின் முன்னால் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதிலே நம்முடைய விவசாய அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தன் கணக்கு இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது..... (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதிலே தவறு இருக்குமானால், தவறான தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி இங்கே உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வாருங்கள். இதெல்லாம் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரிலே வராது.

(3) உரிமைப் பிரச்சினை “மக்கள் குரல்” நாளேட்டில் தவறான செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, திருவாளர்கள் வீராசாமியும், தோப்புர் திருவேங்கடமும் “சென்னை 18-4-1975, வெளியூர் 19-4-1975 தேதியிட்ட “மக்கள் குரல்” நாளேட்டில் “வீராணம் திட்டத்தில் ரூ. 3½ கோடி ஊழல்—சட்ட சபைக் கமிட்டி அம்பலப்படுத்தும் தகவல்” என்ற தலைப்பிட்டு வெளியிடப்பட்டுள்ள தகவல், இப்பேரவையில் நேற்று அளிக்கப்பட்ட பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் அறிக்கையை ஆதாரமாகக் கொண்டுள்ளது. அந்தக் குழுவின் அறிக்கையில் நாளேட்டில் குறிப்பிட்டுள்ளது போல எந்தத் தகவலும் இல்லை. எனவே,

உரிமைப்பிரச்சினை “ மக்கள் குரல் ” நாளேட்டில் தவறான செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது குறித்து—

1975 ஏப்ரல் 19]

[பேரவைத் தலைவர்]

இது அவை உரிமையை மீறிய செயலாகும். இதை அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பி ஆய்ந்து அறிக்கை அளிக்க வேண்டும் ” என்று பேரவையின் 184-வது விதியின் கீழ் உரிமைப் பிரச்சினை கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம் : தலைவர் அவர்களே, பொது துறை நிறுவனங்களின் குழு அளித்த அறிக்கையில் 3½ கோடி ரூபாய் ஊழல் என்கிறபடி எங்கேயும் அந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்படவில்லை. ஆனால், “ மக்கள் குரல் ” என்ற பத்திரிகையிலே தான் வீராணம் திட்டத்திலே 3½ கோடி ஊழல்—சட்ட சபைக் கமிட்டி அம்பலப்படுத்தும் தகவல் ” என்பது போல் வெளியிட்டு பொது மக்கள் தவறாக கருதிக் கொள்ளுகின்ற வகையிலேயும், இந்த அவையின் உரிமையை மீறுகின்ற வகையிலேயும் வெளியிட்டிருக்கிறது. வேறு எந்தப் பத்திரிகையிலேயும் இப்படிப்பட்ட செய்தி வெளியிடப்படவில்லை. அதுவும் அந்தப் பத்திரிகையிலே வெளியிட்டிருப்பது சட்ட மன்ற தணிக்கைக்குழு அறிக்கை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதுவும் தவறு. பொதுத்துறை நிறுவனங்களின் குழு என்று வெளியிட்டிருக்க வேண்டும். இதிலே திருவாளர்கள் எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் அவர்களும், கல்யாணசுந்தரம் அவர்களும் கூறியிருப்பது உண்மை என்று நிரூப்பிப்பதைப் போலவும், பொது மக்களிடத்திலே இது பற்றி தவறான அபிப்பிராயத்தை ஏற்படுத்துகின்ற வகையிலேயும் தவறான ஒரு செய்தியை வெளியிட்டிருக்கிறது. இந்தக் குழு அளித்த அறிக்கையின் உண்மையான கருத்துக்களை வெளியிடாத நிலைமையினை உருவாக்கியிருக்கிறது. ஆகவே, இதை கமிட்டி ஆப் பிரிவினலேஜுக்கு அனுப்பி, இது பற்றி ஆராய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவையின் 184-வது விதியின் கீழ் இந்த அவையின் உரிமையை மீறுகின்ற பிரச்சினைக் குறித்து நானும் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறேன். நம்முடைய கமிட்டி ஆப் பப்ளிக் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் அறிக்கையில் 12-வது பக்கத்திலே

“The Committee understands that the total amount of advances given to the contractor still pending recovery (as on 31st January 1975) is of the order of Rs.3.57 crores, besides a revolving advance of Rs.17 lakhs.” என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஊழல் என்றே அல்லது அரசாங்கம் தவறு செய்துவிட்டது என்றே அறிக்கையில் இல்லை. ஆனால் அது குறித்து “ மக்கள் குரல் ” பத்திரிக்கை வேண்டுமென்றே யாரோ, எங்கேயோ கொடுத்த புகாரை வைத்துக் கொண்டு இந்த அறிக்கையில் இல்லாத வார்த்தைகளை எல்லாம் போட்டு மக்கள் மத்தியிலே ஒரு தவறான எண்ணத்தை உண்டாக்க



உரிமைப்பிரச்சினை “ மக்கள் குரல் ” நாளேட்டில் தவறான செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது குறித்து.

[1975 ஏப்ரல் 19]

[திரு. நா. வீராசாமி]

வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் இந்தச் செய்தியை வெளியிட்டிருக்கிறது. அதுமட்டுமில்லை, இப்பேர்ப்பட்ட அறிக்கையில் வருவது பற்றி “ மேஸ் பார்லிமென்டரி பிராக்டிஸ் ”, 10-வது சேப்டரிவே 141-வது பக்கத்திலே கூட

“Analogous to the publication of libels upon either House is the publication of false or perverted or of partial and injurious reports of debates or proceedings of either House or proceedings of Committees of either House and misrepresentation of speeches of particular members.” என்று மேஸ் பார்லிமென்டரி பிராக்டிஸிலும் இருக்கிறது. ஆகவே, வேண்டும் என்று மக்கள் மத்தியில் இந்த அரசாங்கத்தின் மீது அறிக்கையில் இல்லாத வார்த்தைகளை பத்திரிகையில் வெளியிடுவதன் மூலம் யாரோ எங்கோ கொடுத்த புகார் மனுவோடு சம்பந்தப்படுத்தி இப்படி சொல்லுவது இந்த அவையின் உரிமை மீறியதாகும். இந்த அவை உரிமை மீறிய பிரச்சினையை உரிமைக் குழுவுக்கு விட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஆன் எபாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தவறான தகவல் வந்திருக்கிறது என்பதற்காக ஒரு விளக்கம். மக்கள் குரல் பத்திரிகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது இந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில்தான். அதில் ஒரு பாராவை மாத்திரம் உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

“The Committee understands that the total amount of advances given to the contractor still pending recovery (as on 31st January 1975) is of the order of Rs. 3.57 crores, besides a revolving advance of Rs. 17 lakhs.”

“ மக்கள் குரல் ” பத்திரிகையில் 3.5 கோடி ரூபாய் அட்வான்ஸ் கொடுத்தது வரவில்லை என்பதற்காக . . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வரவில்லை என்பது ஊழலா, அது ஊழலா என்று கேட்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அது குற்றச்சாட்டாக . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : குற்றச்சாட்டு வராது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : முறைகேடு என்பது ஒரு குற்றச்சாட்டு. அதை அவர்கள் ஊழலாக கருதலாம். (மணி அடிக்கப்பட்டது) இன்னும் ஒன் ஆர் டீ மினிட்ரில் முடித்துவிடுகிறேன். ஒரு பத்திரிக்கை அதை முறைகேடாக, ஊழலாக கருதுகிறது. பொதுமக்கள் வரிப்பணத்தை தவறான முறையில் விரயம் பண்ணுவதாக கருதி, இன்னொரு பத்திரிக்கை அண்டர்ப்ளே

உரிமைப்பிரச்சினை ‘‘ மக்கள் குரல் ’’ நாளேட்டில் தவறான செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது குறித்து

1975 ஏப்ரல் 19]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

செய்யலாம் கிராஸ் இர்ரெகுலாரிட்டி என்று. ஆகவே, 3.57 கோடி ரூபாயைத்தான் அந்தப் பத்திரிக்கை குறிப்பிடுகிறதே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. இங்கே பப்ளிக் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டை படிப்பது பொருத்தமாக இருக்கும்.

‘‘The Committee is not happy to note that the execution of the project which commenced in 1968 is yet to be completed. As the completion of this project is most essential for satisfying the minimum needs of water for the City of Madras, the Committee desires that effective steps should be taken to speed up the execution of the project etc.,’’

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ‘‘நாட் அட் ஆல் ஹாப்பி’’ என்றால் ஊழல் என்று அர்த்தம்?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : 3.57 கோடி ரூபாய் கண்ட் ராக்டரிடமிருந்து வாங்கவில்லை. என்ன காரணங்கள் என்பதை அறியக் கூடிய நிலையில் இல்லை என்று நாங்கள் குறிப்பிட்டுச் சொல்லலாம். அதை பத்திரிக்கையில் ஊழல், பொதுமக்கள் பணம் விரயம் என்று கருதிப் போட இடமிருக்கிறது.

இன்னும் சம்மிங் அப் பாராகிராப் ஒன்று இருக்கிறது. இடாலிச்சில் போடப்படும் இந்த சம்மிங் அப் பாராகிராப் அதில் கூட சரியான முறையில் நடைபெறவில்லை. முறைகேடாக இருக்கிறது என்று இருக்கிறது. ஆகவே, இந்தப் பிரச்சனையில் இன்னும் ஒன்று. பத்திரிக்கையில் நினைவூட்டி இருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே கலியாணசுந்தரமும் எம். ஜி. ஆரும் குறிப்பிட்டு சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று வேறு வகையில் நினைவூட்டி இருக்கிறார்கள்.

The paper has reminded the public that already a similar complaint on this particular issue has been raised. The paper has brought it to the attention of the public.

ஆகவே, இந்தப் பிரச்சனையில் உரிமைப் பிரச்சனை எழாது என்பது என்னுடைய தாழ்மையான எண்ணம், ஒபினியன். இதை நிச்சயமாக ஏற்றுக் கொள்வீர்கள் என்று நம்புகிறேன். உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதாக இருந்தால் பத்திரிக்கை சுதந்திரம் பாதிக்கும் அளவு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்ப்பு இப்படி இருந்தால் இப்படி ஆகும் என்று சொல்ல வேண்டாம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நிச்சயமாக அதைச் சொல்ல எனக்கு உரிமை இருக்கிறது. உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று ஒரு உறுப்பினர் சொல்லும்போது இந்த பிரச்சனையை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ள



உரிமைப் பிரச்சினை ' மக்கள் குரல் ' நாளேட்டில் தவறான செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது குறித்து

[1975 ஏப்ரல் 19]

[டாக்டர் எச். வி. இராண்டே]

எனக்கு முழு உரிமை இருக்கிறது. எதற்காக அனுப்ப வேண்டாம் என்றால் அதற்கு காரணம் பத்திரிக்கையின் சுதந்திரம் பாதிக்கப்படும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, பொதுவாக இந்த உரிமைப் பிரச்சினையில் இரண்டு மூன்று விஷயங்கள் இருக்கின்றன என்று கருதுகிறேன். பொதுவாக, தவறாக என்று வரும்போது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலில் இந்த உரிமைப் பிரச்சினை பொதுக் கணக்குக்குழு தந்த அறிக்கை பற்றியது அல்ல. மன்றத்தில் ஒரு கமிட்டி ஒரு அறிக்கையை கொடுத்ததால் மன்றம் கொடுத்ததுபோலத்தான். இந்த மன்றத்தில் கூறி இருக்கிற குற்றச்சாட்டு ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தது என்று அந்த எண்ணம் கொள்ளாமல் இந்தக் கமிட்டி கொடுத்த அறிக்கை மீது செய்யப்பட்டு இருக்கிற விமரிசனம் முறையான விமரிசனம் தானா என்று அந்த கண்ணோட்டத்தில் பார்க்க வேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பொதுவாக இந்த சபையில் எல்லா ரிப்போர்ட்டுகளையும் சபையின் நிகழ்ச்சியாகவே பத்திரிக்கையில் வெளியிடலாம். அதே மாதிரி பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி, பப்ளிக் அண்டர்டேகிங்ஸ் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டை வெளியிடுகிறார்கள். பப்ளிக் அண்டர்டேகிங்ஸ் கமிட்டி என்பதற்கு பதில் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி என்று தவறாக போட்டிருக்கிறார்கள்.

ஆனால் வந்திருக்கிற விஷயத்தை பொறுத்தவரை கருத்தை சொன்னால் சாதாரணமாக அந்த பத்திரிக்கையின் நிலையை வைத்துக் கொண்டு விமர்சனம் செய்யலாம். நியாயமான விமர்சனம் அல்லது இல்லை என்பதை முடிவு செய்ய வேண்டியது உங்களுடைய பொறுப்பு. It is now left to you to decide whether it is a fair comment. பத்திரிக்கையில் முழு விவரத்தையும் அட்வான்ஸ், 3.57 கோடி அட்வான்ஸ் பண்ணி அந்த அட்வான்ஸ் திருப்பிவரவில்லை என்று குற்றச்சாட்டாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதைக் குற்றச்சாட்டாக சொல்லலாம். அது பேர் (Fair) ஆன குற்றச்சாட்டாக என்பதை முடிவு செய்ய வேண்டியது உங்கள் பொறுப்பு. ஒவ்வொரு பத்திரிக்கைக்கும் செய்திகளை வெளியிடுகிற நேரத்தில் தங்களுடைய கருத்துக்களை சொல்ல உரிமை இருக்கிறது. தப்பான முறையில் இல்லாமல் நியாயமான எண்ணத்தில் இருக்கிறதா என்பதைத்தான் பார்க்க வேண்டும் என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 19]

**திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி** (நெல்லிக்குப்பம்) : தலைவரவர்களே, பொதுவாக, இந்த மன்றத்தில் நடைபெறுகிற நிகழ்ச்சிகளை பத்திரிக்கையில் வெளியிடுகிற சமயத்தில் அவரவர்கள் நிலையிலிருந்தே அவரவர்கள் வெளியிடுவார்கள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டதை போல் விராணம் திட்டத்திற்கு ஏற்கனவே பணம் கொடுத்து இருக்கிறார்கள், அந்தப் பணம் வரவில்லை என்று பப்ளிக் அண்டர்டேகிங்ஸ் கமிட்டி சொன்ன நேரத்தில் அந்தப் பத்திரிக்கை அதை ஒரு இர்ரெகுலாரிடி என்று கருதி ஊழல் என்று தவறாகப்பறிந்து கொண்டு இருக்கலாம். ஆகவே, வேண்டுமென்றே மக்கள் குரல் பத்திரிக்கை இப்படி சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று எடுத்துக் கொள்வதை விட அந்த பத்திரிக்கை ஆசிரியரிடமிருந்து விளக்கத்தை கோரலாம். சரியில்லை என்றால் நீங்களாகவே அவருக்கு வார்ட்னிங் கொடுக்கலாமே தவிர இதற்கு எல்லாம் பிரிவிலெஜ் கமிட்டிக்கு போக ஆரம்பித்தால் எந்த பத்திரிக்கையும் தப்பாது. எல்லா பத்திரிக்கைகள் மீதும் இப்படி போய்க்கொண்டே இருக்க வேண்டிய நிலை தான் வரும். ஆகவே இந்த விஷயத்தில் சபாநாயகராகிய நீங்கள் ஒரு முடிவை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

**திரு. பெ. சீனிவாசன்** : தலைவரவர்களே, மக்கள் குரல் பத்திரிக்கையில் வந்திருக்கிற செய்தி வாசகங்களில் இருக்கிற ஆட்சேபணைக்குரிய உரிமை பிரச்சினைக்குரிய வார்த்தை ஊழல் என்பதாகும். அதைத்தான் இந்த தீர்மானத்தை கொண்டு வந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களும் அதைப் பற்றி குறிப்பிட்ட தலைவர் அவர்களும் இந்த பப்ளிக் அண்டர்டேகிங்ஸ் அறிக்கை இந்த மாமன்றத்தின் சின்னம் என்று குறிப்பிட்டு இந்த அவையின் மதிப்பை குறைக்கிற வகையில் செய்தி இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள்.

ஆனால், மக்கள் குரல் செய்தியில் நம் சட்டப் பேரவை பற்றியோ பப்ளிக் அண்டர்டேகிங்ஸ் கமிட்டி வைத்த அறிக்கை பற்றியோ குழுத் தலைவர் பற்றியோ எந்த தவறான விமர்சனமும் செய்யப்படவில்லை. இந்த பப்ளிக் அண்டர்டேகிங்ஸ் கமிட்டி கொடுத்திருக்கிற அறிக்கையிலிருந்து செய்தியை வெளியிடுகிற முறையில் தான் இருக்கிறது. அந்த பத்திரிக்கை கூறியிருக்கிற செய்திக்கு பொருத்தமான முறையில்தான் இந்த அறிக்கையில் இருக்கிற சில வாசகங்கள் மிகத் தெளிவாக இருக்கின்றன. 3.57 கோடி ரூபாய், 357 லட்சம் ரூபாய் இன்னும் திருப்பித்தராத அட்வான்சாக இருக்கிறது. கொடுத்ததற்கு வேலை முடியவில்லை. எசன்ஷியல் சர்வீசஸ் என்ற முறையில் அந்த கண்ட்ராக்டரிடம் ஒன்றும் செய்யவில்லை என்று அந்த கமிட்டி குறிப்பிட்டு இருக்கிறது. அட்வான்சை வசூலிக்கவில்லை என்றால் 3½ கோடி ரூபாய்க்கு எவ்வளவு வட்டி வரும்?



[1975 ஏப்ரல் 19]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கமிட்டி குறிப்பிட்டிருக்கிறது என்று அதுவரை சொல்லுங்கள்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு குறிப்பிட்ட கம்பெனியிடத்தில் 3½ கோடி ரூபாயை அட்வான்ஸ் என்று கொடுத்துவிட்டு—அந்த வேலையும் முடியாமல் இருக்கையில்—அந்த அட்வான்ஸை திரும்ப வாங்காமலும் இருக்கிற போது—அது அந்தக் கம்பெனிக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற சலுகையே தவிர வேறு இல்லை. அதை ஊழல் என்று சொல்லுவதில் என்ன குறைந்துவிட்டது என்பதுதான் என்னுடைய வாதம்.

திரு. கு. காமாட்சி : இந்த 3½ கோடி ரூபாயை ஒரே கம்பெனிக்குக் கொடுக்கவில்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : கொடுத்த அட்வான்ஸை திரும்ப வாங்கக்கூட இல்லை என்கிறபோது அதை ஊழல் என்று பத்திரிக்கை குறிப்பிட்டிருப்பதில் தவறு என்ன, அதுவும் தொழிலாளர்களாலேயே கூட்டுறவுத்துறையில் நடத்தப்படுகிற பத்திரிகையின் மீது பாய்வது நல்லது அல்ல.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : இந்த மன்றத்தின் உரிமை, இந்த மன்றம் நியமிக்கிற குழுக்களின் உரிமை பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என்று தாங்கள் குறிப்பிட்ட கருத்து பற்றி எந்த விதமான வேற்றுமையும் இருக்க முடியாது.

அதே நேரத்தில் பத்திரிக்கைகளுக்குச் சில உரிமைகள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு பத்திரிகைக்கும்—விஷயத்தை எழுதுகின்ற போது ஒவ்வொரு பாணி இருக்கிறது. அந்த அந்தப் பாணியில்தான் அவை எழுதும். அவை ஒரு விஷயத்தை விமரிசனம் செய்கிற போது இப்படித்தான் விமர்சனம் செய்ய வேண்டுமென்று நாம் சொல்ல முடியாது. அப்படிச் சொல்ல ஆரம்பித்தால் regimented Journalism என்று ஆகிவிடும். அந்த அந்தப் பத்திரிகைகள் அவரவர்களுக்கு ஏற்ற சொற்களைப் பயன்படுத்துகிறார்கள். இதிலே இங்கே—‘ஊழல்’ என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஊழல் என்ற வார்த்தைக்கே சரியான இலக்கணம் வகுக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இப்போது பவவற்றிற்கும் ஊழல் என்றே சொல்லப்படுகிறது. பொதுவாக irregularity, indiscretion, malfeasance ஆகிய எல்லாவற்றிற்கும் ஊழல் என்றே சொல்லப்படுகிறது. பத்திரிகைகளும் இவற்றைப் பொதுவாக ஊழல் என்றே சொல்லும்.

1975 ஏப்ரல் 19] [திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

இந்த அறிக்கையைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த அறிக்கைகளைப் பொறுத்த வரையில்—எந்த ஒரு விஷயத்தையும் மன்றத்தில் மன்ற உறுப்பினர்கள் பேசுகின்ற பாணியில்—பத்திரிக்கைகளில் எழுதப்படுகின்ற பாணியில் கொடுப்பதில்லை. ரொம்ப யோசித்து—வார்த்தைகளை அளந்துதான்—நிதானமான சொற்களிலே எந்த ஒரு விஷயத்தையும் கொடுப்பது வழக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இத்தகைய விழிப்புணர்ச்சி—பொறுப்புணர்ச்சி மன்ற உறுப்பினர்களுக்குத்தானா? பத்திரிகைக்களுக்குத் தேவையில்லையா?

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : குழுவானது விழிப்புணர்ச்சியோடு கொடுக்கிறது. ரொம்ப நிதானமாகத்தான் வார்த்தைகளைக் குழுக்கள் உபயோகப்படுத்தும்.

அதே வார்த்தைகளில்தான் மன்ற உறுப்பினர்கள் பேச வேண்டும் என்றே. பத்திரிகைகளில் வெளியிடப்பட வேண்டுமென்றே எதிர்பார்க்க முடியாது.

இங்கே ஒரு பெருந்தொகை 3.57 கோடி ரூபாய் அட்வான்சாகக் கொடுத்தது—திரும்பப் பெறவில்லை. வேலையும் இதுவரை பூர்த்தி செய்யப்படவில்லை. இதனை ஒரு பத்திரிகை ஊழல் என்று சொல்லியிருக்கிறது. என்னைப் பொறுத்த வரையில் இதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை—தவறு இருப்பதாக நான் கருதவில்லை.

திரு. செ. கந்தப்பன் : தலைவர் அவர்களே, குழுவினுடைய அறிக்கை இந்த அவையினுடைய அறிக்கை—அவைக்குச் சொந்தமானது என்ற கருத்தைத் தாங்கள் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறீர்கள். மிக பொறுப்போடு, நிதானத்தோடு, அளந்து தான் வார்த்தைகளை இந்தக் குழுவின் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள். மிக்க விழிப்புணர்ச்சியோடுதான் அறிக்கையை அமைத்திருக்கிறார்கள் என்பதை மெம்பர்களே எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

ஆயினும் சொல்லப்பட வேண்டிய சில கருத்துக்கள் சொல்லப்படவில்லை என்று இதைப்பற்றி நான் கருதலாம். ஆனால் அதைப் பிரச்சினையாக்க எனக்கு உரிமையில்லை.

ஒருவேளை இந்தக் குழுவினுடைய அறிக்கை இந்த மன்றத்தில் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டால்—அப்படி ஒரு விவாதம் இந்த அவையில் நடைபெறுமானால் இது போன்ற விஷயங்களை எடுத்துப் பேச அப்போது எனக்கு உரிமையுண்டு. இப்போது ஒரு குழுவின் இந்த அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள்—இந்தக் குழுவின் அறிக்கை உண்மையைப் பிரதி



1975 ஏப்ரல் 19] [திரு. செ. கந்தப்பன்]

பலிக்கிறதாகத்தான் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும். இந்த அறிக்கை மீது கருத்தை வெளியிட்ட ஏடுகள் செயலுக்கு விமர்சனம் என்ற பெயரை இங்கே சொன்னார்கள். அதை எந்தப் பெயரில் எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி.....

திரு. பெ. சீனிவாசன் : சார் ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு கந்தப்பன் தம் பேச்சை முடிக்கட்டும்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் எப்போது வேண்டுமானாலும் கேட்கலாம்.

The hon. Member is misleading the House. This is my charge. என்னுடைய நடைமுறைக் கேள்வி பேரவையின் நடவடிக்கைகளுக்குத் தவறாக இருந்தால் சுட்டிக்காட்டலாம்.

இந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கையைப் பற்றி விவாதித்தால் நான் சொல்லக்கூடியவை ஏராளமாக இருக்கலாம். அதற்கிடையில் இந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கையை உண்மை என்றுதான் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்றால் அவர் இந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கை உண்மை அல்ல என்று எடுத்துக் கொள்கிறார்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உண்மை என்று எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்வதில் தவறு என்ன?

திரு. பெ. சீனிவாசன் : இந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கை உண்மையென்று எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்றால் இது உண்மை அல்ல என்பது போன்ற ஒரு நோக்கத்தைக் கற்பிக்கிறார்களே, இது சரிதானா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உண்மை என்று எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்வதில் எந்த விதமான தப்பும் இல்லை.

திரு. செ. கந்தப்பன் : இதை உரிமைப் பிரச்சினை அல்ல என்று சொன்னால் மெத்த பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்—உரிமைப் பிரச்சினை என்று எதைச் சொல்வது என்று புரியவில்லை. அவ்வளவு தெளிவாக அந்தப் பத்திரிகை இதை ' ஊழல் ' என்ற தலைப்பில் குறிப்பிட்டிருக்கிறது.

உரிமைப்பிரச்சினை 'மக்கள் குரல்' நாளேட்டில் தவறான செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது குறித்து

1975 ஏப்ரல் 19]

[திரு. செ. கந்தப்பன்]

நண்பர் கிருஷ்ணமூர்த்தி கூட கொஞ்சம் அவசரப்பட்டு இது 'இர்ரெகுலாரிட்டி' யாக இருக்கலாம். இதை ஊழல் என்று குறிப்பிட்டது சரியல்ல என்றார்கள். நான் இதைப் பற்றி தெளிவுபடக் கூறிவிடுவது கடமை என்று கருதுகிறேன்.

நேற்றையதினம் தான் இந்த அறிக்கை இந்த மன்றத்தில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் என்ன வார்த்தை கூறப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளாமல்—இவ்வளவு முக்கியமான பிரச்சினையில் விமர்சனம் செய்வது கூடாதுதான்.

இந்த அறிக்கையில் எந்த இடத்திலும் அட்வான்ஸ் என்ற சொல்லைத் தவிர வேறு எதையும் குறிப்பிடவில்லை. அதைக் கூட எப்படி குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் படிக்க விரும்புகிறேன். இந்த அறிக்கையின் 12-வது பக்கத்தில் 54-வது பாராவில்

"The Committee is unhappy to note that in spite of the substantial assistance given to the contractor, as detailed below, the progress of work is not satisfactory."

என்று போட்டு, 1, 2, 3, 4 என்ற சில பிரிவுகளில் எந்த வகையில் இந்த அட்வான்ஸ் தரப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டு

Dr. H. V. HANDE : Who is responsible for that ?

திரு. செ. கந்தப்பன் : அதன் கீழே

"The Committee understands that the total amount of advances given to the contractor still pending recovery (as on 31st January 1975) is of the order of Rs. 3.57 crores, besides a revolving advance of Rs. 17 lakhs. ...."

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதைத் தவிர இந்த அறிக்கையில் அதைப்பற்றி ஏதாவது காமெண்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா, விமர்சனம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை. பரிந்துரை ஏதாவது தரப்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்த்தால் இந்தத் திட்டத்தை விரைவுபடுத்தவேண்டும் என்பதைத் தவிர வேறு இல்லை. இந்த அட்வான்ஸ் தவறு என்று எந்த இடத்திலும் குறிப்பிடப்படவில்லை.

கமிட்டி உறுப்பினர்களுக்கே தெரியும். பல விஷயங்களுக்கு 'அன் ஹாப்பி' என்று தான் போடப்படும்.



[திரு. செ. கந்தப்பன்]

[1975 ஏப்ரல் 19]

நான் முன்பே அதற்குத்தான் சொன்னேன். இந்த அறிக்கை விவாதத்திற்கு என்று வந்தால் நான் சில பிரச்சினைகளைப் பேச முடியும். இந்த 3½ கோடி அட்வான்ஸ் தொகையைத் திரும்பப் பெறுவது என்றால் என்ன செய்யப் போகிறீர்கள் என்று கேட்டார்கள். அதுபற்றி இந்த அறிக்கையில் விவரம் இல்லை. நான் அதைப்பற்றி இங்கே சொல்வது பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது வேண்டியதில்லை.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : சார் ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கந்தப்பன் தம் பேச்சை முடிக்கட்டும்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : என்னுடைய பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன என்று சொல்கிறேன். அவர் பேச்சில் இருந்து தான் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்.

Sir, the Report of the Public Undertakings Committee is not being discussed now in this House. What is now under discussion is the privilege motion and not the report of the Public Undertakings Committee. The hon. Member is going into the report of the committee and he is starting discussion on the subject-matter.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவர் விவாதத்திற்குப் போகவில்லை.

(முற்பகல் 10-30.)

THIRU S. KANDAPPAN : I am not commenting on the report. I am only commenting on the remarks made by hon. Members, for which I have every right.

இங்கே பணம் தரப்பட்டது, பணம் எங்கோ போய்விடுகிறது என்றார்கள். அதைப்பற்றி என்னுடைய கருத்தை நான் சொல்கிறேன். அந்த கான்ட்ராக்டரோடு செய்திருக்கிற ஒப்பந்தத்தின்படி அவர்களுக்கு அட்வான்ஸ் கொடுக்கவேண்டும். எனவே, அரசு அதைக் கொடுக்க வேண்டும். அதை ரெக்கவர் செய்வதெப்படியென்றால், அவர்கள் பைப் உற்பத்தி செய்து, போடும்போது இத்தனை பர் சென்ட் என்று வைத்து ரெக்கவர் செய்யவேண்டுமென்றிருக்கிறது. அதற்குள்ளே, அவர்கள் ஓடிவிட்டால் என்ன செய்யவதென்றால், அவர்களுடைய சாமான்கள் ஹைபாத்தி கேஷன்—அடமானம்—செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதனுடைய மதிப்பு ரூ. 4 கோடிக்கு மேலேயிருக்கிறது. எனவே,

1975 ஏப்ரல் 19] [திரு. செ. சுந்தரப்பன்]

அரசாங்கம் எச்சரிக்கையாக இருக்கிறது என்கிற இன்ஸ்பர் மேஷனை, செய்தியை, இங்கே தெரிவிப்பது என்னுடைய கடமை. நான், இங்கே கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம் இப்படி ஒரு பொறுப்பான அறிக்கையின் மீது இவ்வாறு கருத்து தெரிவிப்பது, கண்டிப்பாக பிரிவிலெஜ் மோஷனாக வேண்டும், அதைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோருமே சேர்ந்து குரல் கொடுங்களேன். (குறுக்கீடு) நீங்கள் கேட்டால்? உங்களை போலத்தான் ஓர் உறுப்பினர் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார். நீங்கள் பேசும்பொழுது இன்னொரு உறுப்பினர் கத்தினால் என்னவாகும்?

திரு. எம். சுரேந்திரன் : அவர் பிரிவிலெஜ் ரெய்ஸ் பண்ண வில்லை, பாய்ன்ட் ஆப் ஆர்டர் ரெய்ஸ் பண்ணுகிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சீனிவாசனும் திரு. சுப்பிரமணியமும் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் எப்படி கருத்துக்களை வழங்கினார்களோ அப்படித்தான் இவரும் கருத்துக்களை வழங்கிக்கொண்டிருக்கிறார். சுரேந்திரன், நீங்கள் அப்பொழுது எழுந்து கேட்டிருக்க வேண்டும். டாக்டர் ஹாண்டேயும், திரு. சீனிவாசனும் திரு. சுப்பிரமணியமும் பேசிய போது எழுந்திருக்க வேண்டும். அப்பொழுது எழுந்திருக்காமல், கந்தப் பன் பேசும்பொழுது மட்டும் எழுந்திருப்பானேன், நீங்கள் உட்காருங்களேன்.

திரு. வீராசாமி அவர்களும், திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம் அவர்களும் எழுப்பியுள்ளது ஒரு ஏற்றுக் கொள்ளப்படத்தக்க அவையுரிமை பிரச்சினை ஆகும். அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல ' மக்கள் குரல் ' நாளேட்டில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள தலைப்பு " வீராணம் திட்டத்தில் ரூ. 3½ கோடி ஊழல். சட்டசபைக் கமிட்டி அம்பலப்படுத்தும் தகவல் " என்பதாகும். சட்டப் பேரவையின் பொதுத் தொழில் நிறுவனங்கள் குழுவின் அறிக்கையின் குறிப்பிட்டுள்ள பகுதி பின்வருமாறு உள்ளது :—

The Committee understands that the total amount of advance given to the contractor still pending recovery (as on 31st January 1975) is of the order of Rs. 3.57 crores, besides a revolving advance of Rs. 17 lakhs.

The Committee is not happy to note that the execution of the project which commenced in 1968 is yet to be completed. As the completion of this project is most essential for satisfying the minimum needs of water for the City of Madras, the Committee desires that effective steps should be taken to speed up the execution of this project and to bring it to beneficial use at least before the end of 1975.



[பேரவைத் தலைவர்]

[1975 ஏப்ரல் 19]

கொடுக்கப்பட்ட பணம் இன்னமும் பாக்கி நிற்கிறது என்றும், திட்டம் விரைவில் முடிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் தான் குழு கூறியிருக்கிறது. ஊழல் நடந்திருப்பதாக எந்த இடத்திலும் குறிப்பிடப்படவில்லை.

எனவே, நாளேட்டில் வந்துள்ள செய்தியானது ஆதார மற்ற ஒரு தவறான பெரும் குற்றச் சாட்டாகும். இல்லாத ஒன்றை, நடந்ததாகக் கூறுவதும், எழுதுவதும் குற்றமாகும் என்பது தெளிவு. எனவே, இது ஒரு அவையுரிமை மீறிய செயலாகும்.

ஆயினும் பத்திரிகைகள் இம்மாதிரி செய்வது கண்டிக்கத்தக்க ஒன்று என்று கூறி, இனி இம்மாதிரி நிகழ்ச்சிகள் திரித்து வெளியிடப்படுமானால் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று எச்சரித்து, இதை இத்துடன் முடித்துக் கொள்ளாமல் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுந்தரப்பன் அவர்கள் பேசிக் கொண்டிருக்கிற நேரத்திலேயே நீங்கள் தீர்ப்பைக் கொண்டு வந்து படிக்கிறீர்கள். இதைப் பார்க்கிறபொழுது, உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்த நேரத்திலேயே தீர்ப்பு தயாரிக்கப்பட்டு விட்டதுபோல் தெரிகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தத் தீர்ப்பு என்னுடைய அறையிலேயே தயார் செய்யப்பட்டதுதான். (குறுக்கீடு) என்னுடைய அறையிலேயே தயார் செய்யப்பட்டதுதான். (திரு. ஆலடி அருண குறுக்கீடு கூச்சல் குழப்பம்).

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்: ஆன் எ பாய்ன்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். பேரவைத் தலைவரவர்களே, . . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் கேட்பது, பலமுறை நீங்களே கூட இந்தப் பேரவையிலே துணைத் தலைவராக இருந்த நேரத்திலே, பல தீர்ப்புக்களை எழுதிக் கொண்டு வந்து படித்திருக்கிறீர்களா, இல்லையா? படிக்கக் கூடாதா? அல்லது படித்தால், தீர்ப்புக் கொடுத்தால். " ஏற்கனவே நீங்கள் முடிவு செய்து விட்டீர்கள். அவர்கள் செய்த முடிவை நீங்கள் சொன்னீர்கள் " என்ற முறையிலே நீங்கள் விவாதிப்பதும் முறைதானா? (கூச்சல்-குழப்பம்).

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்: தலைவரவர்களே, நான் இந்தச் சட்டமன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவராக இருந்து, நான் கூட சில தீர்ப்புகளை வழங்கியிருப்பேன் என்று இப்பொழுது இந்தப் பிரச்சினைகளைக் கிளப்பினார்கள். இரண்டு ஆண்டுக் காலம் இந்தச் சபையினுடைய துணைத் தலைவராக இருந்தபோது உரிமைப் பிரச்சினைகள் மீது நான் தீர்ப்பளித்ததாக நினைவில்லை. அப்படி தீர்ப்பளித்திருந்தாலும், மறுநாள் அல்லது இரண்டு நாள் கழித்துத்தான் நான் தீர்ப்பு அளித்திருப்பேன்.

உரிமைப்பிரச்சினை மக்கள் குரல் நாளேட்டில் தவறான செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது குறித்து

1975 ஏப்ரல் 19]

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** இந்த அவையிலே எந்த நேரத்திலும் அப்படிப்பட்ட உரிமைப்பிரச்சினை வந்தபொழுது, அந்த நேரத்திலேயே தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்ட வழக்கமே இல்லையா?

**திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் :** இப்படி பல சம்பவங்கள் நடந்திருக்கின்றன. பல உரிமை மீறல் பிரச்சினைகளை மன்றத்திலே கொண்டு வந்து, விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு, அதற்குப் பிறகு பேரவைத் தலைவர் அன்றே தீர்ப்பளித்திருக்கிறார்கள். ஆனால், இப்பொழுது எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த அரங்கநாயகம் அவர்கள் ஒரு முக்கியமான ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** ஒழுங்குப் பிரச்சினை எதன் மீது?

**திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் :** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒழுங்குப் பிரச்சினை எதன்மீது என்று கேட்கிறீர்கள். அப்படியென்றால், அரங்கநாயகம் அவர்களுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினையை நீங்கள் இங்கே அனுமதித்திருக்கக் கூடாது.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** அவர் எழுப்பிய பிறகு தானே அதைச் சொல்லமுடியும்.

**THIRU G. R. EDMUND.** Sir, let me tell .....

**THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI :** Is the hon. Member on apoint of order .....

**THIRU G. R. EDMUND :** Yes, let me give an answer.

நீங்கள் விளக்கம் கேட்டீர்கள். அதற்குப் பதில் சொல்கிறேன். என்னைப் பார்த்துக் கேட்ட காரணத்தால் நான் பதில் சொல்கிறேன். உரிமைப் பிரச்சினை மீது—சம்பவம் நடந்ததன் மீது—சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்ப்பளித்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது தீர்ப்பு அறையிலே தயாரிக்கப்பட்டு வழங்கப்பட்டது. அதிலே ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால், இங்கே ஒரு தீர்ப்பை, எழுதியதை வாசித்தீர்கள். அதை அவையிலே தயாரித்திருந்தால் சரி—இங்கே அதைச் சொன்னால் நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். உங்களுடைய தீர்ப்பினுடைய முதல் வரியில் நம்முடைய மன்றத்திலே கந்தப்பன் அவர்களையும் வீராசாமி அவர்களையும் குறிப்பிட்டீர்கள். வீராசாமி அவர்கள், கந்தப்பன் அவர்கள் பேசியதிலிருந்து .....

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** கந்தப்பன் இல்லை, தோப்பூர் திருவேங்கடம் ..... (குறுக்கீடு) தோப்பூர் திருவேங்கடம் அவர்களும் வீராசாமி அவர்களும் .....



[1975 ஏப்ரல் 19]

**திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் :** வீராசாமி அவர்கள் இங்கே தானே பேசினார்கள்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார். தோப்பூர் திருவேங்கடம் அவர்களும் வீராசாமி அவர்களும் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

**டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே :** இதற்கு ஒரு முற்றுப் புள்ளி வைப்பதற்குத்தான் நான் சொல்கிறேன். பெரிய பிரச்சனையாக நினைக்கவில்லை. உறுப்பினர்களை அழைத்தீர்கள். உங்கள் தீர்ப்பை குவஸ்டியன் பண்ண யாருக்கும் உரிமை கிடையாது. அதிலே திட்டவாட்டமாக இருக்கிறேன். ஆனால், நீங்கள் நமக்குப் பேச வாய்ப்பளித்தீர்கள். ஆகவே, எங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொன்னோம். நீங்கள் தீர்ப்பைச் சொல்கிற நேரத்திலே, ஹாண்டே சொன்ன பிறகு, சுப்பிரமணியம் சொன்ன பிறகு, வீராசாமி சொன்ன பிறகு, கந்தப்பன் சொன்ன பிறகு என்று சொல்லியிருந்தால், அது சரியாக இருந்திருக்கும். நீங்கள் ஏற்கனவே தயார் செய்த மாதிரியாக, அங்கே தயார் செய்து இங்கே வந்து படிக்கிற மாதிரியாக ஒரு நிலைமையை உருவாக்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் . . . . .

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** என்னுடைய தீர்ப்பிலே சொல்லியிருக்கிறேன். இந்த மன்றத்திலே உறுப்பினர்கள் கருத்து சொல்கிற நேரத்திலே, நம்முடைய கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பெரிது பண்ணக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். கந்தப்பன் அவர்கள் அவ்வளவு லேஸிலே விட்டுவிடக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, அதை ஏற்றுக் கொண்டேன் என்று நினைக்கிறீர்களா? கந்தப்பன் சொல்லியதை வைத்துத்தான் நான் ஏற்றுக் கொண்டேன் என்று நினைக்கிறீர்களா?

பேரவைத் தலைவருக்கு ஒருமுடிவெடுக்க உரிமையிருக்கிறது. அவருக்கும் அதைப் பொறுத்த அனுபவம் இருக்கிறது. அதையொட்டி அவர் முடிவெடுத்திருக்கிறார். அந்த முடிவை ஆராய்வதற்கு, நாம் எடுத்த முடிவு சரிதானா இல்லையா என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள அவையிலே உறுப்பினர்களது கருத்துக்களைக் கேட்டிருக்கலாம். அவ்வகையில் பல கருத்துக்கள் சொல்லப் பட்டிருக்கின்றன.

இரண்டாவது, தீர்ப்பளித்தால், தீர்ப்புக்கு மோடிவேஷன், உள் நோக்கம், கற்பிப்பது என்பதே முறையல்ல.